

Adopción de indicadores de sostenibilidad y características de los directorios en Chile post NCG 461¹

Adoption of sustainability indicators and board characteristics in Chile post NCG 461

Dr. Luis Jara-Sarrúa

Profesor Asociado del Departamento de Contabilidad y Auditoría
Facultad de Administración y Economía
Universidad de Santiago de Chile (USACH)

Dra. Digna Azúa Álvarez

Profesora de la Escuela de Comercio
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (PUCV)

Resumen

La aplicación de la Norma de Carácter General 461, en las memorias anuales publicadas desde 2023, ha significado un aumento significativo en la información revelada por las empresas supervisadas por la Comisión para el Mercado Financiero en Chile. Dicho aumento se evidencia en la entrega obligatoria de información sobre sostenibilidad, considerando aspectos ambientales, sociales y de gobernanza, lo que muchas empresas estaban publicando de manera voluntaria basados, preferentemente, en los estándares GRI. Este estudio examina una muestra de 66 empresas que publicaron sus memorias integradas 2022 según los lineamientos de la NCG 461. Se utilizó un enfoque descriptivo para analizar la implementación de los indicadores de sostenibilidad basados en industrias dispuestos en los estándares SASB y exigidos por la NCG 461; de forma complementaria, se identifican las principales características en la composición del directorio de las empresas de la muestra. Los resultados muestran un predominio de empresas que declaran participar solo en una industria. La industria con mayor elección corresponde a “Compañías Eléctricas y Generadores Eléctricos”, con 9 empresas, se observó un grupo de empresas que utilizan complementariamente el estándar GRI en la elaboración de información sobre sostenibilidad. Además, se apreció una baja presencia de mujeres en los directorios de las empresas de la muestra. Palabras clave: CMF, Composición directorio, Estándares SASB, NCG 461, Sostenibilidad.

Abstract

The implementation of General Character Norm 461 in the annual reports published since 2023 has resulted in a significant increase in the disclosed information by companies under the supervision of the Financial Market Commission in Chile. This increase is evident in the mandatory

¹ Este artículo será próximamente publicado en la Revista Capic Review | www.capicreview.com

provision of sustainability information, encompassing environmental, social, and governance aspects. Many companies had previously been voluntarily disclosing this information, primarily based on GRI standards. This study examines a sample of 66 companies that published their integrated reports for the year 2022 following the guidelines of General Character Norm 461. A descriptive approach was employed to analyze the implementation of sustainability indicators based on industries as outlined in the SASB standards and mandated by General Character Norm 461. Additionally, the main characteristics of the board composition of the companies in the sample were identified. The results reveal a prevalence of companies declaring engagement in a single industry. The industry with the highest representation is "Electric Companies and Electric Generators," comprising 9 companies. A group of companies was observed to complementarily utilize the GRI standard in the preparation of sustainability information. Furthermore, a limited presence of women was noted within the boards of the companies in the sample.

Keywords: CMF, Board composition, SASB Standards, NCG 461, Sustainability.

INTRODUCCIÓN

El 21 de octubre de 2015, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) instauró la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, presentando un conjunto de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). De acuerdo con la ONU, estos ODS se erigen como un "llamado universal a emprender acciones con el fin de erradicar la pobreza, preservar el medio ambiente y mejorar la calidad y las oportunidades de vida a escala global" (ONU, 2023).

El Noveno Objetivo, que aboga por construir infraestructuras resilientes, fomentar una industrialización inclusiva y sostenible, y promover la innovación, estableciendo directrices concretas. Entre ellas, destaca la necesidad de modernizar la infraestructura y transformar las industrias hacia un modelo sostenible, empleando recursos de manera eficiente y adoptando tecnologías y procesos industriales limpios (ONU, 2023).

Es relevante mencionar que, complementariamente a las diversas acciones desarrolladas por la ONU, en favor del medioambiente y la sociedad, existen otros organismos enfocados a la creación de marcos y estándares para la sostenibilidad corporativa. Entre las más prominentes figuran la *Global Reporting Initiative (GRI)*, el *Sustainability Accounting Standards Board (SASB)*, el

International Integrated Reporting Council (IIRC) y el *Climate Disclosure Standards Board (CDSB)*.

En junio de 2021, SASB e IIRC se unificaron bajo la *Value Reporting Foundation (VRF)* para consolidar las normativas sobre la divulgación de la sostenibilidad. Posteriormente, en noviembre de 2021, la Fundación IFRS anunció la formación del *International Sustainability Standards Board (ISSB)*, con el propósito de establecer una base integral de estándares de divulgación de sostenibilidad de alta calidad (SASB, 2023).

Por otro lado, en enero de 2022, el CDSB se incorporó de manera formal al ISSB. Mientras que, en agosto del mismo año, la VRF también se sumó a esta coalición. De forma complementaria, el 24 de marzo de 2022, el GRI suscribió un acuerdo de colaboración con el ISSB. Este acuerdo tenía como objetivo primordial coordinar sus respectivas agendas de trabajo y actividades en el ámbito de la normalización, además de integrarse en los órganos consultivos mutuos vinculados a la divulgación de informes de sostenibilidad (GRI, 2023).

En el contexto chileno, la Comisión para el Mercado Financiero (CMF) promulgó en 2021 la Norma de Carácter General 461 -NCG 461- (CMF, 2021), la cual modifica significativamente la estructura y el contenido de la memoria anual que los emisores de valores deben elaborar, incorporando la divulgación de aspectos ambientales, sociales y de gobernanza. Cabe destacar que muchas de estas entidades ya venían divulgando tal información de manera voluntaria, principalmente mediante la adopción de los estándares GRI (Ibáñez et al., 2021).

Como contexto empírico, un estudio de Zorio-Gima et al. (2015) examinó reportes de 783 empresas en España y Latinoamérica disponibles en la base de datos del GRI entre los años 2008 y 2009. Los hallazgos evidencian la participación de empresas chilenas en la muestra y concluyen que las entidades de mayor envergadura, particularmente aquellas pertenecientes a los sectores del petróleo y energía, servicios financieros, tecnología y telecomunicaciones, son más propensas a emitir informes de sostenibilidad.

De manera complementaria, Ibáñez et al. (2021) revelan una alta adhesión a los estándares GRI por parte de las empresas chilenas cotizadas en el mercado de valores. En su estudio, analizaron la información publicada por 30 empresas que componen el Índice de Precios Selectivo de Acciones (IPSA) y 19 empresas estatales. Los resultados muestran que el 76,67% de las empresas del IPSA

y el 66,67% de las empresas estatales reportaron bajo los estándares GRI, mientras que un 13,33% y 41,17%, respectivamente, lo hicieron bajo los estándares SASB.

Dada la preeminencia de los estándares GRI en los informes de sostenibilidad de las empresas reguladas por la CMF, resulta esencial explorar si los nuevos requerimientos informativos basados en un enfoque de materialidad financiera para la sostenibilidad, a través de la divulgación de indicadores por industria disponibles en los estándares SASB, se complementan con un enfoque de doble materialidad o de impacto, basados en los requerimientos de los estándares GRI.

El enfoque en la adopción de los aspectos de sostenibilidad recae en los gobiernos corporativos de las empresas (Fuentes et al., 2017). En este sentido, Ben-Amar & McIlkenny (2017) identifican que la probabilidad en la divulgación sobre cambio climático, en empresas cotizadas canadienses, aumenta con una mayor relación de mujeres en el consejo de directorio. Resultados similares son hallados por Harjoto et al. (2015) y Bear et al. (2010) en torno a la relación de mujeres en los directorios y las puntuaciones obtenidas en responsabilidad social corporativa.

Schoonjans et al. (2023) analizaron los consejos de directorios de 3.353 empresas europeas cotizadas provenientes de 17 países. Entre sus hallazgos señalan que, en promedio, en las últimas dos décadas existe un aumento en la presencia de mujeres en los consejos de directorios, tanto en países con cuotas obligatorias, así como en países sin cuotas obligatorias. En esta línea, Adams & Ferreira (2009) comentan que imponer cuotas de género para los directores puede reducir el valor de las empresas.

Con todo lo anterior, el objetivo central de esta investigación es analizar la implementación de los indicadores de sostenibilidad basados en industrias, dispuestos en los estándares SASB y exigidos por la NCG 461 de la CMF. Esta implementación se examina en el contexto de la Memoria Integrada 2022 elaborada por un conjunto seleccionado de empresas chilenas. De manera complementaria, se pretende identificar las características del gobierno corporativo en estas empresas, con el objeto de observar brechas entre los miembros de los directorios, en las áreas de género, edad, nacionalidad y antigüedad, con énfasis en el análisis de la brecha de género.

Los resultados derivados de esta investigación proporcionarán antecedentes sobre la adopción de los indicadores de sostenibilidad del SASB, tal como se requiere en la NCG 461 por parte de las empresas de la muestra. Esta información habilitará a los diferentes grupos de interés, incluyendo inversionistas, organismos reguladores, la comunidad académica y el público en general, a entender

tanto las contribuciones como las limitaciones de los nuevos datos sobre sostenibilidad incorporados en las Memorias Integradas. Estos hallazgos pueden influir notablemente en una variedad de contextos, desde afectar las decisiones de inversión hasta orientar las futuras intervenciones regulatorias y fortalecer la posición de Chile en cuanto a la información de sostenibilidad exigida obligatoriamente a las entidades cotizadas en bolsa.

La estructura del resto de este artículo se organiza como sigue: en la sección subsecuente se detalla la metodología adoptada para el estudio, seguida de la sección que presenta los resultados. Finalmente, se articulan las conclusiones y se abre la discusión en torno a los resultados obtenidos.

METODOLOGÍA, MATERIALES Y MÉTODOS

La presente investigación, focalizada en las empresas que proporcionaron sus Memorias Integradas 2022 según las disposiciones de la NCG 461 de la CMF, se fundamenta en un enfoque metodológico de carácter descriptivo y transversal.

Para determinar la muestra se utilizó el repositorio que la CMF dispuso para acceder a las Memorias Integradas 2022². La información fue descargada el día 3 de mayo de 2023. A dicha fecha se disponía de 80 Memorias Integradas en el mencionado repositorio digital.

Tal como se aprecia en la Tabla 1, la muestra definitiva quedó compuesta por 66 empresas (véase Anexo 1). El criterio de selección se basó en considerar solo aquellas Memorias Integradas que permitían identificar una trazabilidad de los indicadores de sostenibilidad a través del uso de los códigos dispuestos en los estándares SASB para cada indicador e industria. Para cumplir el criterio se debía contar con un índice de contenido que incluyera los códigos de los indicadores o, alternativamente, a través de la identificación explícita de dichos códigos en las narrativas del contenido dispuesto en cada Memoria Integrada. Producto de lo anterior, se eliminaron 14 empresas por no cumplir lo antes mencionado.

² Véase: https://www.cmfchile.cl/institucional/mercados/novedades_envio_asg.php

Tabla 1
Descripción de la muestra

Detalle	Casos
Total empresas con Memorias Integradas 2022 según repositorio CMF	80
Eliminaciones:	
- Empresas con memorias sin aplicación de NCG 461	(2)
- Empresa que declara en su memoria que no le es aplicable los indicadores SASB	(1)
- Empresas con memorias sin códigos ni índice de indicadores SASB	(11)
Total empresas de la muestra	66

Fuente: Elaboración propia.

Para identificar los indicadores de sostenibilidad SASB reportados por las empresas de la muestra, se procedió a realizar un análisis de contenido (Gunawan & Susilo, 2021; Krippendorff, 1990), basado en el enfoque temático (Jones & Shoemaker, 1994). El análisis de contenido ha sido ampliamente utilizado en investigaciones relacionadas a revelación de información de sostenibilidad (Tóth et al., 2021; Gunawan & Susilo, 2021; Fifka, 2013).

La codificación se realizó a través del software NVivo, lo cual facilitó el control en la generación y organización de los datos (Li et al., 2022; Leech & Onwuegbuzie, 2011). Con la función creación de matrices del software, se estructuró una matriz de afiliación en la que los "actores" corresponden a las empresas de la muestra, y los "eventos" están definidos por las industrias identificadas por el directorio de cada compañía como el contexto principal en el cual desarrollan sus actividades. Según la NCG 461 (CMF, 2021) es de responsabilidad del directorio clasificar las actividades de la empresa entre los 11 sectores y 77 industrias incluidas en los estándares SASB. Los directores deben seleccionar la o las industrias que representen fielmente las actividades de la entidad y, por ende, permita disponer de información de sostenibilidad lo más amplia posible.

Posteriormente, la matriz de afiliación se analizó mediante el uso de técnicas de redes con el software Ucinet (Zhu et al., 2022; Borgatti et. al., 2013; Borgatti et al., 2002). Para la representación gráfica y visualización de las relaciones de red, se utilizó el software Netdraw.

Por su lado, los datos referentes a la estructura del gobierno corporativo, se descargaron de un archivo Excel disponible en el repositorio virtual de la CMF, anteriormente comentado. Dicha información fue procesada a través del software SPSS.

RESULTADOS

Indicadores de Sostenibilidad SASB por Industria Utilizados en Muestra

Según la versión del año 2018 de los estándares SASB (SASB, 2018), los indicadores de sostenibilidad se clasifican en 11 sectores y 77 industrias (véase Anexo 2). La Tabla 2, proporciona el detalle de los sectores e industrias que fueron seleccionados por los directores de las empresas de la muestra (recuadros resaltados en gris). Ninguna industria del Sector Servicio (SV) fue seleccionada por las empresas de la muestra. El sector con más selección de industrias correspondió a Infraestructura (IF) con un 75,0%. En términos generales, a través de las Memorias Integradas 2022 se pudo disponer de información de sostenibilidad para 29 industrias, representando un 37,7% de las 77 industrias sobre las cuales los estándares SASB establecen indicadores de sostenibilidad basados en la materialidad financiera.

Tabla 2

Clasificación de la muestra entre los Sectores e Industrias utilizados en los Indicadores de Sostenibilidad SASB reportados en Memoria Integrada 2022.

Código Sector	Detalle Sectores	Código de Industrias								Total SASB	Clasificación Muestra	Relación	
TR	Transporte	RO	RA	MT	CR	CL	AU	AP	AL	AF	9	2	22,2%
IF	Infraestructura	WU	WM	RS	RE	HB	GU	EU	EN		8	6	75,0%
FB	Alimentos y Bebidas	TB	RN	PF	NB	MP	FR	AG	AB		8	5	62,5%
EM	Procesamiento de Extractos y Minerales	MD	SV	RM	MM	IS	EP	CO	CM		8	3	37,5%
SV	Servicios	PS	ME	LF	HL	ED	AD	CA			7	0	0,0%
FN	Financiero	MF	IN	IB	EX	CF	CB	AC			7	4	57,1%
CG	Bienes de Consumo	TS	MR	HP	EC	BF	AM	AA			7	1	14,3%
TC	Tecnología y Comunicaciones	TL	SI	SC	IM	HW	ES				6	2	33,3%
RR	Recursos Renovables y Energías Alternativas	WT	ST	PP	FM	FC	BI				6	2	33,3%
HC	Asistencia Sanitaria	MS	MC	DY	DR	DI	BP				6	2	33,3%
RT	Transformación de Recursos	IG	EE	CP	CH	AE					5	2	40,0%
Total Industrias											77	29	37,7%

Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 3 proporciona antecedentes sobre el nivel de diversificación industrial de las empresas de la muestra. Según la declaración de los directores de las empresas, el 81,82% (54) de las empresas de la muestra participa solo en una industria; mientras que el 18,18% (12) desarrollan sus actividades en 2 a 5 industrias. Cabe recordar, que la identificación de la industria es crucial en el enfoque de la sostenibilidad según la materialidad financiera, debido a que cada industria posee indicadores de sostenibilidad predeterminado.

Tabla 3
Grado de diversificación industrial

Número de Industrias	Número de Casos	Relación	Relación Acumulada
5	1	1,52%	1,52%
4	2	3,03%	4,55%
3	4	6,06%	10,61%
2	5	7,58%	18,18%
1	54	81,82%	100,00%
Total Casos		66	

Fuente: Elaboración propia.

Un mayor nivel de diversificación industrial de las empresas, representará un mayor esfuerzo en la divulgación de información de sostenibilidad. Sin duda, la auto clasificación exigida en la NCG 461 (CMF, 2021) puede generar múltiples interpretaciones de los directores que deben asumir tal responsabilidad; considerando, además, que las denominaciones de las industrias son realizadas por agentes internacionales (SASB, 2018).

En este sentido, la Figura 1 proporciona el esquema de la red de afiliación que se configura entre las empresas de la muestra (actores) y las industrias seleccionadas (eventos) para informar los indicadores de sostenibilidad según los requerimientos de los estándares SASB. Los estadísticos de cohesión de la red, confirman la baja diversificación industrial de las empresas de la muestra. Materializada en una baja densidad ($density = 0,0465$) y una alta fragmentación de la red ($fragmentation = 0,8034$). No obstante, se observa una micro red, demarcada en la Figura 1 a través de un cuadrado, que contiene diversas industrias y empresas que pueden ser analizadas para identificar las características de aquellas entidades que ejercen posiciones de poder al conectar múltiples clústeres industriales, situación que puede facilitar la transición de una entidad a potenciales nuevas industrias.

En este punto, una errónea clasificación de industria o no considerar todas las industrias en las cuales se participa, significará no utilizar los indicadores de sostenibilidad SASB correspondientes a las reales actividades desarrolladas por una entidad, así como distorsionará los potenciales análisis que desarrollen diversos grupos de interés, debido a la omisión de indicadores sensibles de sostenibilidad. En este sentido, en un análisis preliminar realizado a la red, se observó un grupo de empresas con una diferencia en la definición de industria. Lo anterior, queda de manifiesto en el caso demarcado en la Figura 1 mediante un círculo. La empresa E-27 que se clasificó en la industria FB-FR (Minoristas y Distribuidores de Alimentos); no coincide con otras dos empresas similares:

E-12 y E-21. Estas últimas, se clasificaron en la industria FB-MP (Carnes, Aves y Lácteos). Cabe destacar que las tres empresas desarrollan actividades relacionadas con la actividad pesquera y acuícolas. Además, se observó que los directores de la empresa E-03 utilizaron solo indicadores de sostenibilidad de una industria (CG-MR); no obstante, a través de una revisión de los negocios realizados por la empresa, se verificó que participa, además de CG-MR en las industrias FB-FR; CG-EC y CG-BF definidas por las Normas SASB.

Adicionalmente, la Tabla 4 proporciona los estadísticos de centralidad relacionados con los eventos de la red, es decir con las industrias seleccionadas por los directores de las empresas de la muestra. En este contexto, el estadístico *degree* permite identificar las industrias con mayor grado de selección. Es así como la industria IF-EU (Compañías Eléctricas y Generadores Eléctricos) recibe el mayor valor del estadístico (0,1364), esto equivale a que el 13,64% de la muestra se vinculan a esta industria, esto es: 9 empresas; seguida de la industria FN-AC (Actividades de Gestión y Custodia de Activos) con un *degree* de 0,1061, representadas por 7 empresas de la muestra.

En el extremo inferior de la Tabla 4, se observan los casos de industrias donde solo una empresa se auto clasificó en dicha categoría. En concreto, nos referimos de las industrias FN-CF (Financiación al Consumo); HC-MC (Asistencia Sanitaria Administrada); IF-GU (Compañías y Distribuidores de Gas); RT-CH (Sustancias Químicas); TC-SI (Software y Servicios de TI); TR-AL (Aerolíneas) y, por último, TR-MT (Transporte Marítimo), todas con un *degree* de 0,0152.

Tabla 4

Estadísticos de centralidad de grado – Eventos: Indicadores de Sostenibilidad SASB según industria, utilizados en las Memorias Integradas 2022

Código	Industrias	Degree	2-Local	Eigenvector	Closeness	Betweenness
IF-EU	Compañías Eléctricas y Generadores Eléctricos	0,1364	0,0186	0,0000	13,5556	0,0083
FN-AC	Actividades de Gestión y Custodia de Activos	0,1061	0,0112	0,0698	0,6971	0,0463
EM-MM	Metales y M	0,0758	0,0057	0,0000	6,7778	0,0069
FB-MP	Carnes, Aves y Lácteos	0,0758	0,0057	0,5231	0,5951	0,0242
FN-CB	Bancos Comerciales	0,0758	0,0057	0,1122	0,8905	0,0806
CG-MR	Distribuidores y Minoristas Especializados y Multilínea	0,0606	0,0037	0,1140	0,8905	0,0798
EM-RM	Petróleo y Gas - Refinería y Marketing	0,0606	0,0037	0,4746	0,7673	0,0717
FB-AB	Bebidas Alcohólicas	0,0606	0,0037	0,0000	7,1765	0,0062
IF-RE	Bienes Inmuebles	0,0606	0,0037	0,0351	0,7485	0,0242
IF-WU	Servicios y Suministros de Agua	0,0606	0,0037	0,0000	30,5000	0,0014
FB-FR	Minoristas y Distribuidores de Alimentos	0,0455	0,0021	0,0000	40,6667	0,0007
FB-NB	Bebidas sin Alcohol	0,0455	0,0021	0,0000	5,3043	0,0035
FN-IN	Seguro	0,0455	0,0021	0,0655	0,6740	0,0040
IF-HB	Constructoras	0,0455	0,0021	0,0000	5,5455	0,0039
RR-FM	Gestión Forestal	0,0455	0,0021	0,4744	0,5951	0,0115
RR-PP	Productos de Celulosa y Papel	0,0455	0,0021	0,4744	0,5951	0,0115
TC-TL	Servicios de Telecomunicaciones	0,0455	0,0021	0,0000	40,6667	0,0007
EM-IS	Productores de Hierro y Acero	0,0303	0,0009	0,0000	61,0000	0,0002
FB-AG	Productos Agrícolas	0,0303	0,0009	0,0000	4,5185	0,0018
HC-DY	Prestación de Asistencia Sanitaria	0,0303	0,0009	0,0328	0,6595	0,0083
IF-EN	Servicios de Ingeniería y Construcción	0,0303	0,0009	0,0000	5,0833	0,0021
RT-CP	Envases y Embalajes	0,0303	0,0009	0,1124	0,4535	0,0083
FN-CF	Financiación al Consumo	0,0152	0,0002	0,0188	0,5951	0,0000
HC-MC	Asistencia Sanitaria Administrada	0,0152	0,0002	0,0297	0,6524	0,0000
IF-GU	Compañías y Distribuidores de Gas	0,0152	0,0002	0,0000	122,0000	0,0000
RT-CH	Sustancias Químicas	0,0152	0,0002	0,0000	122,0000	0,0000
TC-SI	Software y Servicios de TI	0,0152	0,0002	0,0000	122,0000	0,0000
TR-AL	Aerolíneas	0,0152	0,0002	0,0000	122,0000	0,0000
TR-MT	Transporte Marítimo	0,0152	0,0002	0,0000	122,0000	0,0000

Fuente: Elaboración propia

Un interés de esta investigación corresponde a determinar en qué medida las empresas que han comenzado, obligatoriamente, a divulgar información sobre sostenibilidad bajo los lineamientos de los estándares SASB, siguen complementando la información con un enfoque de doble materialidad o de impacto según los lineamientos de los estándares GRI. En esta línea, la Tabla 5 proporciona el estadístico de *degree* para dos redes: una basada en el uso de los estándares SASB, es decir, la muestra completa; mientras que la segunda, basada en la red de las empresas que siguen utilizando los estándares GRI como un complemento de la información de sostenibilidad. En este sentido, la columna Relación GRI/SASB con valor igual a 100% representa a las industrias donde todas sus empresas complementan su información con el enfoque de doble materialidad; las últimas

seis industrias de la Tabla 5, no disponen con empresas que complementen su información de sostenibilidad con los estándares GRI.

Tabla 5
Nivel de uso complementario del estándar GRI según industria

Código	Industrias	Degree SASB	Degree GRI	Relación GRI/SASB
IF-EN	Servicios de Ingeniería y Construcción	0,0303	0,0303	100,00%
RT-CP	Envases y Embalajes	0,0303	0,0303	100,00%
TR-AL	Aerolíneas	0,0152	0,0152	100,00%
HC-MC	Asistencia Sanitaria Administrada	0,0152	0,0152	100,00%
IF-GU	Compañías y Distribuidores de Gas	0,0152	0,0152	100,00%
TR-MT	Transporte Marítimo	0,0152	0,0152	100,00%
CG-MR	Distribuidores y Minoristas Especializados y Multilínea	0,0606	0,0455	75,00%
IF-RE	Bienes Inmuebles	0,0606	0,0455	75,00%
FB-NB	Bebidas sin Alcohol	0,0455	0,0303	66,67%
FN-CB	Bancos Comerciales	0,0758	0,0455	60,00%
FN-AC	Actividades de Gestión y Custodia de Activos	0,1061	0,0606	57,14%
FB-AB	Bebidas Alcohólicas	0,0606	0,0303	50,00%
EM-IS	Productores de Hierro y Acero	0,0303	0,0152	50,00%
HC-DY	Prestación de Asistencia Sanitaria	0,0303	0,0152	50,00%
IF-EU	Compañías Eléctricas y Generadores Eléctricos	0,1364	0,0606	44,44%
EM-MM	Metales y M	0,0758	0,0303	40,00%
FB-MP	Carnes, Aves y Lácteos	0,0758	0,0303	40,00%
FB-FR	Minoristas y Distribuidores de Alimentos	0,0455	0,0152	33,33%
FN-IN	Seguro	0,0455	0,0152	33,33%
IF-HB	Constructoras	0,0455	0,0152	33,33%
RR-FM	Gestión Forestal	0,0455	0,0152	33,33%
RR-PP	Productos de Celulosa y Papel	0,0455	0,0152	33,33%
IF-WU	Servicios y Suministros de Agua	0,0606	0,0152	25,00%
EM-RM	Petróleo y Gas - Refinería y Marketing	0,0606	0,0000	0,00%
TC-TL	Servicios de Telecomunicaciones	0,0455	0,0000	0,00%
FB-AG	Productos Agrícolas	0,0303	0,0000	0,00%
FN-CF	Financiación al Consumo	0,0152	0,0000	0,00%
RT-CH	Sustancias Químicas	0,0152	0,0000	0,00%
TC-SI	Software y Servicios de TI	0,0152	0,0000	0,00%

Fuente: Elaboración propia.

Composición del Directorio

Conforme lo muestra la Tabla 6, los directorios de las 66 empresas analizadas están compuestos principalmente por hombres, chilenos, mayores de 50 años, con una antigüedad en la organización no superior a 6 años.

La participación de mujeres, en esta instancia, está por debajo del 20% entre directores titulares y suplentes, incluyendo chilenos y extranjeros. Sin embargo, al separar la muestra entre directores

chilenos versus extranjeros, la participación desciende a un 15% en el primer grupo, y aumenta a un 32% en el segundo.

Los hallazgos fueron concordantes con lo revelado por el estudio realizado por Torres & Borges (2022), quienes estudiaron los directorios de 60 empresas que formaron parte del IGPA entre el 2010 y junio de 2021, en el periodo observaron un aumento en la participación de mujeres, sin embargo, el poder relativo de éstas dentro de sus directorios es escaso.

Tabla 6
Estadísticos descriptivos – Composición General Directorio

Clasificaciones	N	Mínimo	Máximo	Suma	Relación	Media	Desviación estándar
Director titular hombre	66	1	13	410	81,5%	6,21	1,776
Director titular mujer	66	0	3	93	18,5%	1,41	1,022
Director suplente hombre	66	0	8	25	80,6%	0,38	1,433
Director suplente mujer	66	0	2	6	19,4%	0,09	0,381
Director chileno hombre	66	1	12	373	84,4%	5,65	2,250
Director chileno mujer	66	0	4	69	15,6%	1,05	0,935
Director extranjero hombre	66	0	6	62	67,4%	0,94	1,487
Director extranjero mujer	66	0	2	30	32,6%	0,45	0,706
Director 30-40 años	66	0	3	28	5,2%	0,42	0,745
Director 41-50 años	66	0	6	76	14,2%	1,15	1,327
Director 51-60 años	66	0	9	183	34,3%	2,77	1,615
Director 61 o más años	66	0	9	247	46,3%	3,74	1,892
Antigüedad menor a 3 años	66	0	12	188	35,3%	2,85	2,302
Antigüedad entre 3 y 6 años	66	0	10	118	22,2%	1,79	1,678
Antigüedad mayor a 6 y menor a 9 años	66	0	4	55	10,3%	0,83	1,090
Antigüedad mayor a 9 y menor a 12 años	66	0	6	67	12,6%	1,02	1,209
Antigüedad mayor 12 años	66	0	5	104	19,5%	1,58	1,701

Fuente: Elaboración propia.

La participación de mujeres como directora titular, clasificando las empresas por sector de actividad, muestra una situación similar a lo descrito precedentemente.

Tal como lo muestra la Tabla 7, la mayor parte de los sectores evidencia una participación de mujeres inferior al 20%. La participación más baja se observa en el sector del Transporte (TR) con un 6,3% y la más alta en el sector de Infraestructura (IF) con un 26,9%. La situación de estas empresas chilenas, es similar a la de 60 empresas de Estados Unidos, analizadas por Molina & Giacommozi (2016), donde identificaron un 18,18% de participación de mujeres en los directorios.

Tabla 7*Estadísticos descriptivos – Directores titulares por género y sector*

Sector		N	Mínimo	Máximo	Suma	Relación	Media	Desviación estándar
CG	Director titular hombre	1	7	7	7	77,8%	7,00	
	Director titular mujer	1	2	2	2	22,2%	2,00	
EM	Director titular hombre	7	4	10	46	83,6%	6,57	1,902
	Director titular mujer	7	0	3	9	16,4%	1,29	1,380
FB	Director titular hombre	13	6	13	92	85,2%	7,08	1,891
	Director titular mujer	13	0	3	16	14,8%	1,23	1,092
FN	Director titular hombre	8	5	8	52	91,2%	6,50	1,069
	Director titular mujer	8	0	2	5	8,8%	0,63	0,744
HC	Director titular hombre	1	7	7	7	77,8%	7,00	
	Director titular mujer	1	2	2	2	22,2%	2,00	
IF	Director titular hombre	20	2	7	106	73,1%	5,30	1,342
	Director titular mujer	20	1	3	39	26,9%	1,95	0,759
RT	Director titular hombre	2	6	10	16	88,9%	8,00	2,828
	Director titular mujer	2	0	2	2	11,1%	1,00	1,414
TC	Director titular hombre	4	1	9	22	84,6%	5,50	3,697
	Director titular mujer	4	0	2	4	15,4%	1,00	0,816
TR	Director titular hombre	2	7	8	15	93,8%	7,50	0,707
	Director titular mujer	2	0	1	1	6,3%	0,50	0,707
Multi Sector*	Director titular hombre	8	4	7	47	78,3%	5,88	0,991
	Director titular mujer	8	0	3	13	21,7%	1,63	1,061

CG= Sector de Bienes de Consumo

IF= Sector de Infraestructuras

EM= Sector de Procesamiento de Extractos y Minerales

RT= Sector de Transformación de Recursos

FB= Sector Alimentos

TC= Sector de Tecnología y Comunicación

FN= Sector Financiero

TR= Sector del Transporte

HC= Sector de Asistencia Sanitaria

* = Corresponde a empresas con más de un sector

Fuente: Elaboración propia.

La evidencia muestra que Chile debe hacer más esfuerzos por posibilitar la participación de las mujeres en estas instancias de toma de decisiones, tal como lo señala el ODS 5, beneficiándose de los efectos positivos que conlleva. Existen diversos estudios que entregan argumentos en favor de esta participación de las mujeres en el consejo de directorio (Korenkiewicz & Maennig, 2023; Carmo et al., 2022; Gong et al., 2021; Ben-Amar & McIlkenny, 2017). Burgess & Tharenou (2002) señalan, entre otros beneficios: aumenta la diversidad de opiniones; aporta otras miradas estratégicas al directorio; mejora la imagen de la empresa ante los grupos de interés, así como asegura un mejor comportamiento en la sala de juntas.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La implementación de la NCG 461, establecida por la Comisión para el Mercado Financiero en el año 2021, impone a las empresas la necesidad de divulgar información que abarque aspectos ambientales, sociales y de gobernanza. En este contexto, resulta fundamental resaltar que la NCG 461 exige la adopción de los estándares establecidos por el SASB para la divulgación de indicadores de sostenibilidad, los cuales se encuentran preestablecidos para 77 industrias y están agrupados en 11 sectores de actividad económica.

La correcta definición de la industria en la que opera una empresa se convierte en una responsabilidad primordial a cargo del directorio de la organización. De esta determinación, surge la distinción entre los antecedentes relacionados con la sostenibilidad que serán divulgados por la entidad y la atención que recibirán por parte de los diversos stakeholders. Los resultados obtenidos en la presente investigación indican que la gran mayoría de las empresas que han adoptado la NCG 461 optaron por auto-clasificarse en una sola industria (81,82%). Por su parte, el resto de la muestra se distribuyó entre 2 y 5 industrias.

En este contexto, es esencial que las y los directores de las empresas realicen una evaluación exhaustiva de la coherencia existente entre las declaraciones contenidas en los estados financieros, particularmente en lo que respecta a la definición de segmentos de operación, y la clasificación de la entidad en alguna(s) de las 77 industrias consideradas por los estándares SASB para la divulgación de indicadores de sostenibilidad.

Por otro lado, resulta relevante destacar que, al analizar la composición de los directorios de las empresas investigadas, se observó una baja presencia femenina. Esta situación limita la capacidad de aprovechar plenamente los beneficios asociados a la inclusión de mujeres en el consejo de directorio (Korenkiewicz & Maennig, 2023; Carmo et al., 2022; Gong et al., 2021; Ben-Amar & McIlkenny, 2017; Burgess & Tharenou, 2002).

Con relación a la estrategia gradual para la implementación de la NCG 461, se prevé que en los años 2024 y 2025 se incluirán nuevas entidades que estarán obligadas a aplicar, entre otras disposiciones, los indicadores de sostenibilidad conforme a los estándares SASB. Dado este panorama, se torna esencial exigir a las empresas una correcta definición de su(s) industria(s) con el fin de evitar distorsiones en la información de sostenibilidad que está vinculada a sus actividades comerciales declaradas en los estados financieros a través de la nota explicativa de segmentos de

operación, cuya elaboración se ajusta a los lineamientos de la Norma Internacional de Información Financiera (NIIF) 8 "Segmentos de Operación" (IASB, 2022).

Por último, se destaca positivamente que algunas empresas complementen la utilización de los estándares SASB con la aplicación de los lineamientos proporcionados por el GRI en la elaboración de su información de sostenibilidad, lo que evidencia un enfoque de doble materialidad. Esta práctica es particularmente valiosa debido a la perspectiva más amplia que ofrece la norma GRI en comparación con los estándares SASB, que presenta un enfoque meramente financiero (Pizzi et al., 2023).

Al tomar de referencia las normas SASB, la CMF orienta a las empresas al alcance de la NCG 461 a proporcionar información de sostenibilidad desde el enfoque de materialidad financiera. Lo anterior, y considerando la experiencia en el uso de las Guías GRI por parte de las principales empresas chilenas (Ibáñez et al., 2021) se puede materializar en un paulatino abandono en el uso del enfoque de doble materialidad, tal como ya se ha verificado para algunas empresas de la muestra analizada en el presente estudio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adams, R. B., & Ferreira, D. (2009). Women in the boardroom and their impact on governance and performance. *Journal of financial economics*, 94(2), 291-309. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jfineco.2008.10.007>
- Bear, S., Rahman, N., & Post, C. (2010). The impact of board diversity and gender composition on corporate social responsibility and firm reputation. *Journal of business ethics*, 97, 207-221. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-010-0505-2>
- Ben-Amar, W., Chang, M., & McIlkenny, P. (2017). Board gender diversity and corporate response to sustainability initiatives: Evidence from the carbon disclosure project. *Journal of business ethics*, 142(2), 369-383. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-015-2759-1>
- Borgatti, S., Everett, M. & Johnson, J. (2013). *Analyzing social networks*. London: SAGE
- Borgatti, S., Everett, M., & Freeman, L. (2002). *Ucinet 6 for Windows: Software for social network analysis*. Harvard: Analytic Technologies.
- Burgess, Z., & Tharenou, P. (2002). Women board directors: Characteristics of the few. *Journal of Business Ethics*, 37, 39-49.

- Carmo, C., Alves, S., & Quaresma, B. (2022). Women on boards in Portuguese listed companies: Does gender diversity influence financial performance? *Sustainability*, 14(10), 6186. DOI: <https://doi.org/10.3390/su14106186>
- Comisión para el Mercado Financiero -CMF-. (2021). Norma de Carácter General (PDF). Recuperado de: https://www.cmfchile.cl/normativa/ncg_461_2021.pdf
- Fifka, M. S. (2013). Corporate responsibility reporting and its determinants in comparative perspective—a review of the empirical literature and a meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*, 22(1), 1-35.
- Fuente, J. A., García-Sánchez, I. M., & Lozano, M. B. (2017). The role of the board of directors in the adoption of GRI guidelines for the disclosure of CSR information. *Journal of Cleaner Production*, 141, 737-750. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.09.155>
- Gong, M., Zhang, Z., Jia, M., & Walls, J. L. (2021). Does having a critical mass of women on the board result in more corporate environmental actions? Evidence from China. *Group & Organization Management*, 46(6), 1106-1144. DOI: <https://doi.org/10.1177/1059601121998892>
- GRI (30 de agosto de 2023). GRI y la Fundación IFRS. Recuperado de: <https://www.globalreporting.org/public-policy-partnerships/the-reporting-landscape/#IFRS>
- Gunawan, J., & Susilo, H. (2021). Corporate Social Responsibility, Corporate Reputation, and Share Price: a Study of Consumer Goods Industries Using Sustainable Accounting Standard Board (Sasb) Disclosures. *Jurnal Magister Akuntansi Trisakti Vol*, 8(1). Doi: <https://doi.org/10.25105/jmat.v8i1.8770>
- Harjoto, M., Laksmana, I., & Lee, R. (2015). Board diversity and corporate social responsibility. *Journal of business ethics*, 132, 641-660. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-014-2343-0>
- Ibáñez, J. E., Guerra, L., Loyola, F., Ciappa, C., Fernandois, E. y Albornoz, B. (2022). A diez años del lanzamiento de los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos: herramientas e indicadores para medir su implementación en las empresas en Chile. En Centro de Políticas Públicas (ed.), *Propuestas para Chile. Concurso de Políticas Públicas 2021*. Santiago: Pontificia Universidad Católica de Chile, pp. 269-301.
- International Accounting Standards Board –IASB– (2022). Normas Internacionales de Información Financiera, Fundación IFRS, Londres.
- Jones, M. J., & Shoemaker, P. A. (1994). Accounting narratives: A review of empirical studies of content and readability. *Journal of Accounting Literature*, 13, 142.
- Korenkiewicz, D., & Maennig, W. (2023). Impact of women on corporate boards of directors on product quality. *Journal of Management and Governance*, 1-34. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10997-023-09677-6>

- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*. Madrid: Paidós Ibérica Ediciones.
- Leech, N. L., & Onwuegbuzie, A. J. (2011). Beyond constant comparison qualitative data analysis: Using NVivo. *School Psychology Quarterly*, 26(1), 70-84.
- Li, J., Sun, X., Dai, X., Zhang, J., & Liu, B. (2022). Policy analysis on recycling of solid waste resources in china—content analysis method of CNKI literature based on NVivo. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(13), 7919. DOI: <https://doi.org/10.3390/ijerph19137919>
- Molina, B. R., y Giacommozi, A. M. (2016). La participación de mujeres y hombres en los directorios de las empresas más exitosas de Estados Unidos: ¿tiene alguna relación con el rendimiento de la compañía? *Contabilidad y Negocios*, 11(22), 102-114.
- ONU. (30 de agosto de 2023). *La Agenda para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/>
- Pizzi, S., Principale, S., & De Nuccio, E. (2023). Material sustainability information and reporting standards. Exploring the differences between GRI and SASB. *Meditari Accountancy Research*, 31(6), 1654-1674. DOI: <https://doi.org/10.1108/MEDAR-11-2021-1486>
- SASB (30 de agosto de 2023). *The evolution of SASB Standards*. Recuperado de: <https://sasb.org/about/>
- Schoonjans, E., Hottenrott, H. y Buchwald (2023). Welcome on Board? Appointment Dynamics of Women as Directors. *Journal of Business Ethics*. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10551-023-05451-8>.
- Sustainability Accounting Standards Board –SASB– (2018). *SASB Standards*. Recuperado de: <https://sasb.org/standards/download/>
- Torres, I. y Borges, H. (2022). Mujeres en los Directorios de empresas chilenas: ¿presión o convicción?, *CAPIC Review*, 20(1). DOI: <https://doi.org/10.35928/cr.vol.20.2022.131>
- Tóth, Á., Szigeti, C., & Suta, A. (2021). Carbon accounting measurement with digital non-financial corporate reporting and a comparison to European automotive companies statements. *Energies*, 14(18), 5607. DOI: <https://doi.org/10.3390/en14185607>
- Zhu, J., Lin, H., Yang, X., Yang, X., Jiang, P., & Marin Del Valle, T. (2022). Social Network Relationships between Biomass Industry Stakeholders in the Agricultural Waste Power Generation Industry—A Case of Northern Jiangsu, China. *Sustainability*, 14(1), 571. DOI: <https://doi.org/10.3390/su14010571>
- Zorio-Grima, A., García-Benau, M. A., y Sierra-García, L. (2015). Aseguramiento del informe de sostenibilidad en España y Latinoamérica. *Innovar*, 25(SPE), 85-101.

ANEXOS

Anexo 1. Identificación empresas de la muestra e industria(s) de clasificación

CÓDIGO	EMPRESA [INDUSTRIA]	CÓDIGO	EMPRESA [INDUSTRIA]
E-01	SOCIEDAD MATRIZ SAAM S.A. [TR-MT]	E-34	ENEL DISTRIBUCIÓN CHILE S.A. [IF-EU]
E-02	ENGIE ENERGIA CHILE S.A. [IF-EU]	E-35	CORPORACION NACIONAL DEL COBRE DE CHILE [EM-MM]
E-03	FALABELLA S.A. [CG-MR]	E-36	ESVAL S.A. [IF-WU]
E-04	VIÑA SAN PEDRO TARAPACA S.A. [FB-AG] [FB-AB]	E-37	ENEL CHILE S.A. [IF-EU]
E-05	INVERSIONES NUTRAVALOR S.A. [FB-MP]	E-38	COMPAÑIA CERVECERIAS UNIDAS S.A. [FB-AB] [FB-NB]
E-06	EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES S.A. [TC-TL]	E-39	FORESTAL CONSTRUCTORA Y COMERCIALIZADORA DEL PACIFICO SUR S.A. [FN-AC]
E-07	ANTARCHILE S.A. [RR-PP] [RR-FM] [FB-MP] [EM-MM]	E-40	CENCOSUD S.A. [FB-FR]
E-08	GRUPO SECURITY S.A. [FN-IN] [FN-CB]	E-41	ALMENDRAL S.A. [FN-AC]
E-09	CAROZZI S.A. [FN-AC]	E-42	RIPLEY CHILE S.A. [FN-CB] [CG-MR]
E-10	COMPAÑIA GENERAL DE ELECTRICIDAD S.A. [IF-EU]	E-43	EMBOTELLADORA ANDINA S.A. [FB-NB]
E-11	PAZ CORP S.A. [IF-HB]	E-44	PLAZA S.A. [IF-RE]
E-12	BLUMAR S.A. [FB-MP]	E-45	BICECORP S.A. [FN-IN] [FN-CF] [FN-CB]
E-13	SONDA S.A. [TC-SI]	E-46	VIÑA CONCHA Y TORO S.A. [FB-AB]
E-14	TELEFONICA CHILE S.A. [TC-TL]	E-47	MINERA VALPARAISO S.A. [FN-AC]
E-15	CLINICA LAS CONDES S.A. [HC-DY]	E-48	BESALCO S.A. [IF-HB] [IF-EN] [EM-MM]
E-16	ENEL AMERICAS S.A. [IF-EU]	E-49	INVERSIONES LA CONSTRUCCION S.A. [HC-MC] [HC-DY] [FN-IN] [FN-CB] [FN-AC]
E-17	HORTIFRUT S.A. [FB-AG]	E-50	SOCOVELSA S.A. [IF-HB]
E-18	AGUAS DEL VALLE S.A. [IF-WU]	E-51	SALFACORP S.A. [IF-EN]
E-19	RIPLEY CORP S.A. [IF-RE] [FN-CB] [CG-MR]	E-52	SMU S.A. [FB-FR]
E-20	ESSBIO S.A. [IF-WU]	E-53	CENCOSUD SHOPPING S.A. [IF-RE]
E-21	EMPRESAS AQUACHILE S.A. [FB-MP]	E-54	CRISTALERIAS DE CHILE S.A. [RT-CP]
E-22	LATAM AIRLINES GROUP S.A. [TR-AL]	E-55	AES ANDES S.A. [IF-EU]
E-23	EMPRESAS CMPC S.A. [ET-CP] [RR-PP] [RR-FM]	E-56	PARQUE ARAUCO S.A. [IF-RE]
E-24	ENAEX S.A. [EM-MM]	E-57	COLBUN S.A. [IF-EU]
E-25	INVEXANS S.A. [EM-RM]	E-58	AGUAS ANDINAS S.A. [IF-WU]
E-26	ENEL GENERACION CHILE S.A. [IF-EU]	E-59	COMPAÑIA SUD AMERICANA DE VAPORES S.A. [FN-AC]
E-27	CAMANCHACA S.A. [FB-FR]	E-60	QUINENCO S.A. [FN-AC]
E-28	TELEFONICA MOVILES CHILE S.A. [TC-TL]	E-61	SOCIEDAD QUIMICA Y MINERA DE CHILE S.A. [RT-CH]
E-29	TRANSELEC S.A. [IF-EU]	E-62	COCA COLA EMBONOR S.A. [FB-NB]
E-30	SOCIEDAD ANONIMA VIÑA SANTA RITA [FB-AB]	E-63	MOLIBDENOS Y METALES S.A. [EM-MM]
E-31	COMPAÑIA ELECTRO METALURGICA S.A. [EM-IS]	E-64	METROGAS S.A. [IF-GU]
E-32	EMPRESAS COPEC S.A. [RR-PP] [RR-FM] [FB-MP] [EM-RM]	E-65	EMPRESAS LIPIGAS S.A. [EM-RM] [CG-MR]
E-33	CAP S.A. [EM-IS]	E-66	SIGDO KOPPERS S.A. [EM-MM]

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Sectores e industrias con indicadores de sostenibilidad en estándar SASB

TR Sector del Transporte	HC Sector de Asistencia Sanitaria
TR-RO Transporte por Carretera	HC-MS Equipamiento Médico y Suministros Médicos
TR-RA Transporte Ferroviario	HC-MC Asistencia Sanitaria Administrada
TR-MT Transporte Marítimo	HC-DY Prestación de Asistencia Sanitaria
TR-CR Alquiler y Leasing de Coches	HC-DR Minoristas de Medicamentos
TR-CL Navieras	HC-DI Distribuidores de Asistencia Sanitaria
TR-AU Automóviles	HC-BP Biotecnología y Productos Farmacéuticos
TR-AP Piezas de Automóvil	FN Sector Financiero
TR-AL Aerolíneas	FN-MF Financiación de Hipotecas
TR-AF Carga Aérea y Logística	FN-IN Seguro
TC Sector de Tecnología y Comunicaciones	FN-IB Banca de Inversión y Corretaje
TC-TL Servicios de Telecomunicaciones	FN-EX Bolsas de Valores y Productos Básicos
TC-SI Software y Servicios de TI	FN-CF Financiación al Consumo
TC-SC Semiconductores	FN-CB Bancos Comerciales
TC-IM Medios y Servicios de Internet	FN-AC Actividades de Gestión y Custodia de Activos
TC-HW Hardware	FB Sector de Alimentos y Bebidas
TC-ES Servicios de Producción Electrónica y Fabricación de Diseño Original	FB-TB Tabaco
SV Sector de Servicios	FB-RN Restaurantes
SV-PS Servicios Profesionales y Comerciales	FB-PF Alimentos Procesados
SV-ME Medios de Comunicación y Entretenimiento	FB-NB Bebidas sin Alcohol
SV-LF Instalaciones de Ocio	FB-MP Carnes, Aves y Lácteos
SV-HL Hoteles y Alojamientos	FB-FR Minoristas y Distribuidores de Alimentos
SV-ED Educación	FB-AG Productos Agrícolas
SV-AD Publicidad y Marketing	FB-AB Bebidas Alcohólicas
SV-CA Casinos y Juegos de Azar	EM Sector de Procesamiento de Extractos y Minerales
RT Sector de Transformación de Recursos	EM-MD Petróleo y Gas - Midstream
RT-IG Maquinaria y Bienes Industriales	EM-SV Petróleo y Gas - Servicios
RT-EE Equipo Eléctrico y Electrónico	EM-RM Petróleo y Gas - Refinería y Marketing
RT-CP Envases y Embalajes	EM-MM Metales y Minería
RT-CH Sustancias Químicas	EM-IS Productores de Hierro y Acero
RT-AE Sector Aeroespacial y de Defensa	EM-EP Petróleo y Gas - Exploración y Producción
RR Sector de Recursos Renovables y Energías Alternativas	EM-CO Operaciones con Carbón
RR-WT Desarrolladores de Proyectos y Tecnología Eólica	EM-CM Materiales de Construcción
RR-ST Desarrolladores de Proyectos y Tecnología Solar	CG Sector de Bienes de Consumo
RR-PP Productos de Celulosa y Papel	CG-TS Juguetes y Artículos Deportivos
RR-FM Gestión Forestal	CG-MR Distribuidores y Minoristas Especializados y Multilínea
RR-FC Pilas de Combustibles y Baterías Industriales	CG-HP Productos de Cuidado Personal y para el Hogar
RR-BI Biocombustibles	CG-EC Comercio Electrónico
IF Sector de Infraestructura	CG-BF Productos de Construcción y Mobiliario
IF-WU Servicios y Suministros de Agua	CG-AM Fabricación de Electrodomésticos
IF-WM Gestión de Residuos	CG-AA Ropa, Accesorios y Calzado
IF-RS Servicios Inmobiliarios	
IF-RE Bienes Inmuebles	
IF-HB Constructoras	
IF-GU Compañías y Distribuidores de Gas	
IF-EU Compañías Eléctricas y Generadores Eléctricos	
IF-EN Servicios de Ingeniería y Construcción	

Fuente: Elaboración propia sobre la base de SASB (2018).